



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 753

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 27 septembrie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
HOTĂRĂRI ALE SENATULUI		
119.	— Hotărâre referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind condițiile de intrare și de ședere a resortisanților țărilor terțe pentru ocuparea unor locuri de muncă înalt calificate COM (2016) 378 final	2
D E C R E T E		
819.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Sportiv</i>	3
820.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Sportiv</i>	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 577 din 12 iulie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7, art. 10 alin. (2), (4)—(6) și art. 28 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical și ale ordonanței de urgență în ansamblul său		4–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
674.	— Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției	8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
1.092.	— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 12 unități administrativ-teritoriale	9–21
1.110.	— Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 8 unități administrativ-teritoriale din județul Buzău	22–30
5.010.	— Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind aprobarea programelor școlare pentru clasele a III-a și a IV-a, alternativa educațională Waldorf....	31

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

HOTĂRÂRE

referitoare la Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind condițiile de intrare și de ședere a resortisanților țărilor terțe pentru ocuparea unor locuri de muncă înalt calificate COM (2016) 378 final

În temeiul dispozițiilor art. 67, art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, și Protocolului nr. 2 anexat Tratatului de la Lisabona, de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

având în vedere Raportul Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/582 din 15 septembrie 2016,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se constată următoarele:

I. Prezenta propunere de directivă respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

II. Se notează următoarele elemente:

1. obiectivul propunerii de a îmbunătăți capacitatea UE de răspuns eficace și prompt la actualele și viitoarele cereri de resortisanți cu înaltă calificare ai țărilor terțe și de a compensa deficitul de competențe, pentru a crește contribuția imigrației economice la consolidarea competitivității economiei UE și la combaterea efectelor îmbătrânirii demografice;

2. simplificarea procedurilor pentru solicitanții locurilor de muncă prin înlocuirea sistemelor naționale cu un sistem unic la nivelul UE;

3. reducerea pragului salarial, respectiv 80% din salariul mediu național;

4. introducerea unor condiții adaptabile la piețele naționale ale forței de muncă;

5. introducerea unor condiții mai flexibile pentru resortisanții țărilor terțe care au obținut recent o diplomă de învățământ superior sau care au calificări în domenii care se confruntă cu o penurie de forță de muncă;

6. echivalarea între competențele atestate prin cel puțin 3 ani de experiență profesională de un nivel comparabil cu calificările dobândite în cadrul învățământului superior și care sunt relevante pentru activitatea sau profesia care urmează a fi efectuată;

7. consolidarea drepturilor posesorilor de cărți albastre, permițând un acces mai rapid la statutul de rezident pe termen lung, precum și un acces imediat și mai flexibil pe piața muncii, atât pentru resortisanți, cât și pentru familiile lor;

8. sporirea mobilității în cadrul UE prin facilitarea procedurilor și prin faptul că permite deplasări profesionale de până la 80 de zile în statele membre care aplică sistemul cărții albastre.

III. Se recomandă:

1. necesitatea unei examinări aprofundate din perspectiva consecințelor măsurilor propuse asupra pieței muncii naționale, precum și eventualele efecte asupra accesului la piața forței de muncă pentru cetățenii europeni;

2. ca propunerea de modificare a sistemului Blue Card să reflecte corect preferința comunitară în contextul măsurilor de facilitare a lucrătorilor terți în UE.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în această hotărâre se transmite către instituțiile europene.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 20 septembrie 2016, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul Senatului și ale art. 5 lit. f) și art. 30 lit. b) din anexa la Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 20 septembrie 2016.

Nr. 119.

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Sportiv***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 9/2003 privind Ordinul *Meritul Sportiv* și Medalia *Meritul Sportiv*, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului tineretului și sportului, în semn de înaltă apreciere și recunoștință pentru rezultatele remarcabile obținute la Jocurile Olimpice de vară moderne — a XXXI-a ediție, Rio 2016 (Rio de Janeiro, Brazilia), pentru dăruirea, devotamentul și profesionalismul puse în slujba afirmării sportului românesc și a imaginii României în lume,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv*, clasa I:

1. doamnei Loredana Dinu, sportivă scrimă;
2. doamnei Simona Gherman, sportivă scrimă;
3. doamnei Simona Pop, sportivă scrimă;
4. doamnei Ana-Maria Popescu, sportivă scrimă.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv*, clasa a II-a, cu o baretă:

1. domnului Florin Mergea, sportiv tenis;
2. domnului Horia Tecău, sportiv tenis.

Art. 3. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv*, clasa a II-a, doamnei Roxana Gabriela Cogianu, sportivă canotaj.

Art. 4. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv*, clasa a III-a, cu două barete:

1. doamnei Mădălina Bereș, sportivă canotaj;
2. doamnei Andreea Nicoleta Boghian, sportivă canotaj;
3. doamnei Adelina Maria Boguș, sportivă canotaj;
4. doamnei Daniela Druncea, sportivă canotaj;
5. doamnei Laura Oprea, sportivă canotaj;
6. doamnei Mihaela Petrila, sportivă canotaj;
7. doamnei Iuliana Popa, sportivă canotaj;
8. domnului Albert Saritov, sportiv lupte libere;
9. doamnei Ioana Strungaru, sportivă canotaj.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 27 septembrie 2016.
Nr. 819.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Sportiv***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Legii nr. 9/2003 privind Ordinul *Meritul Sportiv* și Medalia *Meritul Sportiv*, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului tineretului și sportului,

în semn de înaltă apreciere și recunoștință pentru rezultatul de excepție obținut la Jocurile Paralimpice de vară moderne — a XV-a ediție, Rio 2016 — Jogos Paralímpicos (Rio de Janeiro, Brazilia), pentru dăruirea, devotamentul și profesionalismul puse în slujba afirmării sportului românesc și a imaginii României în lume,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv*, clasa a III-a, cu două barete, domnului Florin-Alexandru Bologa, sportiv judo.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 27 septembrie 2016.
Nr. 820.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 577

din 12 iulie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7, art. 10 alin. (2), (4)—(6) și art. 28 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical și ale ordonanței de urgență în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Cosmin Văduva	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7, art. 10 alin. (2), (4)—(6) și art. 28 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical și a ordonanței de urgență în ansamblul său. Excepția a fost ridicată de reclamantii Cristina Oloșutean, Gabriela Fornade, Nicoleta Elena Dumitrescu, Laura Dana Lungu, Doina Florica Corduneanu, Nicolae Dascăl, Corina Dascăl, Marcela Matei, Ioan Mureșan, Luminița Crișan, Virginia Lucia Neviana Lupu, Mariana Corina Simon Bodea, Călin Alexandru Pop, Corina Melania Horvath Bojan, Dana Smaranda Rațiu, Camelia Lucia Bakri, Livia Daniela Marincean, Georgiana Maria Ciucă, Angelica Constantinescu, Felicia-Maria Petrișor și Sanda Maria Zeicu, în Dosarul nr. 2.962/117/2015 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 761D/2016.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 7 iulie 2016, când autorii excepției au răspuns la apelul nominal prin reprezentant legal, avocat Ioana Trană, cu delegație depusă la dosar, în lipsa celeilalte părți, care a fost legal citată, și cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru 12 iulie 2016, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea civilă nr. 30 din 6 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.962/117/2015, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7, art. 10 alin. (2), (4)—(6) și art. 28 alin. (6) din Ordonanța de urgență**

a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical și ale ordonanței de urgență în ansamblul său, excepție ridicată de Cristina Oloșutean, Gabriela Fornade, Nicoleta Elena Dumitrescu, Laura Dana Lungu, Doina Florica Corduneanu, Nicolae Dascăl, Corina Dascăl, Marcela Matei, Ioan Mureșan, Luminița Crișan, Virginia Lucia Neviana Lupu, Mariana Corina Simon Bodea, Călin Alexandru Pop, Corina Melania Horvath Bojan, Dana Smaranda Rațiu, Camelia Lucia Bakri, Livia Daniela Marincean, Georgiana Maria Ciucă, Angelica Constantinescu, Felicia-Maria Petrișor și Sanda Maria Zeicu, într-o cauză având ca obiect anulare act administrativ.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că interdicția de înstrăinare prevăzută în art. 10 alin. (2) al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2008 constituie o limitare perpetuă a dreptului de proprietate, de natură să înfrângă principiul proporționalității consacrat de art. 53 alin. (2) din Constituție. Instituirea interdicției de înstrăinare reprezintă, potrivit autorilor, o soluție injustă și neconformă cu principiile constituționale, atâta vreme cât este dublată de prevederea potrivit căreia prețul la care bunurile pot fi achiziționate este superior prețului pieței.

5. Autorii excepției susțin, invocând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, că exigențele de calitate a legii sunt înfrânte în măsura în care interdicția de înstrăinare este dublată de permisiunea ca, în anumite condiții, bunurile supuse interdicției să poată fi vândute liber. Este invocată o presupusă contradicție între, pe de o parte, interdicția înstrăinării, închirierii și a folosirii spațiilor în alte scopuri decât activitatea medicală și/sau activități conexe și, pe de altă parte, exercitarea dreptului de preempțiune în cazul vânzării bunurilor dobândite în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2008.

6. În ceea ce privește critica având ca obiect inexistența unor garanții contra abuzurilor de putere ce se pot ivi în procedura de verificare a respectării condițiilor contractuale și care conduce la imprevizibilitatea și neclaritatea reglementării, autorii sesizării nu indică cu precizie standarde constituționale și/sau convenționale.

7. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că nu se poate reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție, potrivit cărora „Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de

Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică”.

8. În ceea ce privește constituționalitatea intrinsecă a dispozițiilor supuse controlului de constituționalitate, instanța reține că soluția prevăzută de art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008, prin care se reglementează cu precizie condițiile de stabilire a prețului de vânzare, reprezintă o măsură prin care legiuitorul primar delegat s-a conformat Deciziei Curții Constituționale nr. 871 din 9 octombrie 2007, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 17 octombrie 2007.

9. În opinia instanței, interdicția de înstrăinare prevăzută în art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 nu încalcă art. 44 din Constituție și nici art. 53 din aceasta. În plus, instanța interpretează Decizia Curții Constituționale nr. 871 din 9 octombrie 2007 în sensul că interdicția de înstrăinare se justifică prin prisma necesității respectării dispozițiilor art. 34 din Constituție cu privire la dreptul la ocrotirea sănătății. În sfârșit, cu privire la dispozițiile art. 10 alin. (4)—(6) și ale art. 28 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008, criticate de autorii sesizării pentru lipsa de accesibilitate și previzibilitate, instanța reține că sunt puse în discuție probleme de interpretare a reglementării primare și nu de constituționalitate a acesteia.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul**, în punctul său de vedere, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, ținând cont de faptul că actul normativ criticat a fost deja analizat de Curtea Constituțională, din perspectiva art. 44 din Legea fundamentală. În plus, arată că ordonanța de urgență criticată respectă și exigențele art. 115 alin. (4) din Constituție referitoare la necesitatea motivării urgenței în cuprinsul ordonanței, precum și pe cele ale art. 115 alin. (6) din Constituție privitoare la afectarea drepturilor fundamentale.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse la dosar de către autorii excepției, susținerile orale ale avocatului autorilor excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 7, art. 10 alin. (2), (4)—(6) și art. 28 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical și ale ordonanței de urgență în ansamblul său. Ordonanța de urgență a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 6 iunie 2008 și a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 192/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 795 din 9 noiembrie 2011.

15. Curtea constată că autorii pun în discuție atât constituționalitatea ordonanței de urgență în ansamblul ei, cât și, distinct, unele dispoziții ale acesteia. Dispozițiile ordonanței de urgență criticate, în mod distinct, de autorii excepției au următorul cuprins:

— Art. 7: „(1) *Prețul de vânzare al spațiului medical și al terenului aferent se stabilește în momentul vânzării, în urma unei negocieri directe între cumpărător și comisie, și nu poate fi mai mic decât prețul de vânzare din raportul de evaluare, raport care va evidenția și valoarea investițiilor efectuate de către solicitant, pe bază de acte justificative. Valoarea investițiilor efectuate se poate deduce numai dacă acestea au fost realizate cu acordul proprietarului, al deținătorului dreptului de administrare sau în baza contractului de concesiune, după caz, valoare ce nu poate depăși jumătate din prețul stabilit în raportul de evaluare.*

(2) *Raportul de evaluare prevăzut la alin. (1) se întocmește de către un evaluator independent autorizat în condițiile legii, care este selectat prin licitație publică, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, de către autoritatea administrației publice locale, titulară a dreptului de administrare asupra spațiilor medicale aprobate a fi vândute.*

(3) *Evaluatorul, prin raportul de evaluare, stabilește valoarea spațiului medical și a terenului aferent la prețul de piață pentru imobilele respective, pe baza indicatorilor de piață și a criteriilor de evaluare acceptați de comun acord.*

(4) *Valoarea prevăzută la alin. (3) reprezintă prețul care s-ar putea obține în situația în care orice persoană interesată ar putea cumpăra spațiul respectiv.”;*

— Art. 10: „[...] (2) *Imobilele dobândite în condițiile prezentei ordonanțe de urgență nu pot fi înstrăinate, închiriate sau folosite de cumpărător pentru alte activități decât în scopul desfășurării activității medicale și/sau a activităților conexe actului medical. [...]*

(4) *Annual, o comisie formată din 2 reprezentanți ai vânzătorului și un reprezentant al colegiului medicilor din unitatea administrativ-teritorială respectivă verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (2) și (3), după caz.*

(5) *În cazul încălcării condițiilor prevăzute la alin. (2) și (3), contractul de vânzare-cumpărare se consideră rezolvit de drept, fără a mai fi necesară punerea în întârziere și fără altă formalitate.*

(6) *În situația prevăzută la alin. (5), imobilele reintră în proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale sau în proprietatea privată a statului, în condițiile legii, iar sumele înaintate de cumpărător îi vor fi restituite, fără dobânda aferentă acestora.”;*

— Art. 28 alin. (6): „În situația în care la împlinirea termenului prevăzut la alin. (5) titularii dreptului de preempțiune nu au comunicat intenția lor de a cumpăra bunurile prevăzute la alin. (1), dreptul de preempțiune se consideră stins, iar spațiul medical și terenul aferent se vând liber.”

16. În opinia autorilor excepției, prevederile criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 44 privind dreptul de proprietate privată și în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și, în mod generic, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor

Omului în materia dreptului de proprietate. Se face referire, în susținerea criticii referitoare la neclaritatea legii, la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că niciuna dintre criticile autorilor referitoare la încălcarea dreptului de proprietate nu se susține. Curtea reține că atât Constituția României, cât și Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale garantează dreptul de proprietate. Prin urmare, toate remediile și mecanismele procedurale prevăzute și/sau implicate de aceste dispoziții constituționale și convenționale, inclusiv excepția de neconstituționalitate, protejează drepturi legale și nu simple așteptări, vocații, oricât de legitime ar putea părea acestea dintr-o perspectivă nonjuridică, morală și/sau politică. O așteptare legitimă sau vocație poate ajunge la condiția de drept, dar, atâta vreme cât această condiție nu a fost atinsă, remediile constituțional-convenționale pentru garantarea dreptului de proprietate nu pot fi puse în mișcare.

18. Autorii excepției de neconstituționalitate nu aduc în discuție, în prezenta cauză, încălcarea unui veritabil drept de proprietate, care poate fi garantat prin remedii constituțional-convenționale, ci o simplă așteptare/vocație legală la dobândirea unui drept de proprietate.

19. O analiză a conținutului ordonanței de urgență relevă faptul că legiuitorul primar delegat nu a transferat în patrimoniul persoanelor menționate la art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 dreptul de proprietate asupra spațiilor medicale.

20. O relevanță particulară o are art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008, potrivit căruia „*Consiliile județene sau consiliile locale, după caz, pot aproba prin hotărâre lista spațiilor și a terenurilor aferente din proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale ori din proprietatea privată a statului, pentru care sunt mandatate să vândă, ce urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență*”.

21. Conținutul acestui articol a fost determinat de necesitatea punerii în acord cu dispozițiile Constituției a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 871 din 9 octombrie 2007.

22. În motivarea acestei decizii, Curtea a reținut următoarele: „În conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. (1) din ordonanța de urgență, consiliile județene sau consiliile locale, după caz, aprobă prin hotărâre, lista spațiilor din proprietatea privată a acestora ce urmează să fie vândute potrivit dispozițiilor ordonanței de urgență, iar, potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ, prefectii vor veghea ca hotărârea să cuprindă toate spațiile medicale care cad sub incidența ordonanței de urgență. Din examinarea textelor legale mai sus menționate, Curtea constată că se instituie obligația autorităților locale de a întocmi o listă completă a spațiilor cu destinația menționată și obligația acestora de a scoate la vânzare toate bunurile în cauză. Prin înlăturarea posibilității autorităților publice locale de a dispune în mod liber de bunurile aflate în proprietatea privată a unităților administrativ-teritoriale, în sensul de a opta sau nu pentru vânzarea acestora, se încalcă în mod vădit dreptul unităților administrativ-teritoriale de exercitare a prerogativei dispoziției, ca atribut ce ține de esența dreptului de proprietate. Așa fiind, Curtea constată că actul normativ criticat aduce atingere

dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) teza întâi privind garantarea dreptului de proprietate privată”.

23. Este evident, deci, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008, spre deosebire de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005, nu mai instituie o obligație de vânzare a spațiilor medicale în sarcina unităților administrativ-teritoriale. Rezultă că legiuitorul primar delegat nu a constituit în patrimoniul persoanelor limitativ enumerate în art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 un drept de proprietate având ca obiect spațiile medicale. De altfel, în art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 se vorbește doar despre dreptul de a cumpăra spațiile medicale și nu despre dreptul de proprietate asupra spațiilor medicale. Cu alte cuvinte, nu se pune problema întrunirii elementelor care reprezintă conținutul dreptului de proprietate, posesia, folosința, dobândirea fructelor bunului și dispoziția.

24. De altfel, în jurisprudența sa, fosta Comisie și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au stabilit limitele noțiunii de „bun” acoperite de textul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție. Este un principiu deja bine stabilit acela potrivit căruia Primul Protocol adițional la Convenție nu garantează dreptul de a dobândi un anumit bun.

25. Acest principiu se regăsește, de pildă, în Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Marckx împotriva Belgiei*, paragraful 50: „Articolul 1 din Primul Protocol adițional nu vizează decât dreptul oricărei persoane de a se bucura în mod pașnic de proprietățile «sale», în acest fel aplicându-se exclusiv acelor drepturi de proprietate care există și nu garantează dreptul de a dobândi bunuri fie prin moștenire legală, fie printr-o dispoziție voluntară”. Principiul stabilit în Cauza *Marckx împotriva Belgiei* exclude, deci, dreptul unei persoane cu vocație la moștenirea altei persoane, aflate încă în viață, de a dobândi bunuri din averea acesteia din urmă, tocmai având în vedere caracterul potențial al acestui drept.

26. De altfel, în Hotărârea din 28 octombrie 1987, pronunțată în Cauza *Inze împotriva Austriei*, paragraful 50, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat o distincție crucială între, pe de o parte, un drept potențial la moștenire care nu intră sub incidența art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție și, pe de altă parte, dreptul unei persoane, cu vocație la moștenirea bunurilor unei persoane decedate, a cărei moștenire a și acceptat-o și care, din aceste rațiuni, intră sub incidența art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție.

27. În mod similar, există o distincție între, pe de o parte, protecția acordată dreptului persoanelor prevăzute de art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008, de a cumpăra spațiile medicale și, pe de altă parte, protecția acordată unui drept de proprietate, intrat deja în patrimoniul unor persoane.

28. Astfel, dreptul persoanelor prevăzute la art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 de a cumpăra se plasează în analogie cu vocația unei persoane față de o moștenire nedeschisă. În schimb, în analogie cu dreptul de proprietate al moștenitorului față de bunurile unei moșteniri deschise și acceptate și care, astfel, fac parte dintre bunurile sale, ar putea sta numai dreptul de proprietate asupra spațiilor medicale constituit, prin efectele Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2008, direct în patrimoniul persoanelor prevăzute la art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008. Or, analiza reglementării supuse controlului de constituționalitate în prezenta cauză arată că legiuitorul primar delegat nu a constituit un asemenea drept în patrimoniul persoanelor prevăzute la art. 3 alin. (1) al ordonanței de urgență criticate.

29. Prin urmare, art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, așa cum a fost interpretat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, nu este incident și, deci, nici nu oferă protecție dreptului de a cumpăra spațiile medicale.

30. Inevitabil, în materia simplelor așteptări, fie ele și legale, statul are o marjă de reglementare apreciabil mai mare decât aceea pe care o are în materia drepturilor legale propriu-zise. Din acest motiv este irelevantă observația autorilor excepției potrivit căreia instituirea caracterului perpetuu al interdicției de înstrăinare a spațiilor medicale, spre deosebire de caracterul temporar al unor interdicții de înstrăinare pe care legiuitorul primar le-a stabilit în alte legi, cum ar fi Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului sau Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului „Prima casă”, reprezintă o măsură inacceptabilă din punct de vedere constituțional. Marja de apreciere a statului, în aria simplelor așteptări legale, este de așa natură încât ea permite statului să stabilească, perpetuu sau temporar, interdicții de vânzare, fără ca acțiunea sa să poată fi cenzurată din perspectiva Constituției.

31. Prin urmare, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 nu constituie în patrimoniul persoanelor îndreptățite un drept de proprietate asupra spațiilor medicale, ci, cel mult, o vocație de dobândire a unui asemenea drept, Curtea Constituțională constată că nu sunt incidente dispozițiile constituționale ale art. 44 care garantează dreptul de proprietate privată.

32. În plus, în cauză nu sunt incidente nici dispozițiile art. 53 din Constituție. Acest text se referă la restrângerea exercițiului unor drepturi, și nu stabilește limite legiuitorului primar în ceea ce privește modalitatea în care acesta reglementează simple așteptări sau vocații, fie ele și cu caracter legal, cum este cazul în prezenta cauză — dreptul de a cumpăra spații medicale.

33. Pentru rațiunile expuse anterior, Curtea apreciază că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2008 sunt constituționale din perspectiva art. 44 și art. 53 din Constituție.

34. În ceea ce privește critica autorilor potrivit căreia interdicția de înstrăinare reprezintă o soluție injustă și neconformă cu principiile constituționale, atâta vreme cât este dublată de prevederea potrivit căreia prețul la care bunurile pot fi achiziționate este superior prețului pieței, Curtea reține că sunt ignorate dispozițiile art. 7 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008, potrivit cărora „*Evaluatorul, prin raportul de evaluare, stabilește valoarea spațiului medical și a terenului aferent la prețul de piață pentru imobilele respective, pe baza indicatorilor de piață și a criteriilor de evaluare acceptați de comun acord*”.

35. Referitor la critica de nerespectare a exigențelor de claritate a legii, Curtea reține, de asemenea, constituționalitatea reglementării. Potrivit art. 28 alin. (1)—(2) al ordonanței de urgență criticate, „(1) *Înstrăinarea prin vânzare a spațiilor și a terenurilor dobândite în condițiile prezentei ordonanțe de urgență se poate face prin exercitarea dreptului de preempțiune. (2) Dreptul de preempțiune la înstrăinarea imobilelor prevăzute la alin. (1) revine doar coproprietarilor, dacă este cazul, și apoi proprietarilor vecini care au calitatea prevăzută la art. 3 alin. (1) și se exercită prin Colegiul Medicilor din România, Colegiul Medicilor Dentiști din România sau Colegiul Farmaciștilor din România, după caz*”.

36. Textul citat nu instituie nicio derogare și nici nu intră în contradicție cu regula stabilită în art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008, potrivit căreia „*Imobilele dobândite în condițiile prezentei ordonanțe de urgență nu pot fi înstrăinate, închiriate sau folosite de cumpărător pentru alte*

activități decât în scopul desfășurării activității medicale și/sau a activităților conexe actului medical”. Art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008, stabilind două categorii de persoane ca titulari ai dreptului de preempțiune, coproprietarii și vecinii, nu înfrânge regula stabilită la art. 10 alin. (2) din același act normativ. Cu alte cuvinte, exercitarea dreptului de preempțiune de către cele două categorii de persoane nu afectează cu nimic interdicția de a înstrăina spațiul medical pentru alte activități decât în scopul desfășurării activității medicale și/sau a activităților conexe actului medical. Această interdicție va rămâne valabilă inclusiv în situația în care dreptul de preempțiune nu a fost exercitat. Dar chiar și în situația în care vreunul dintre titularii dreptului de preempțiune își exercită acest drept, nu se aduce atingere interdicției de la art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008, câtă vreme actul normativ stabilește condițiile exercitării acestuia: trebuie să fie vorba despre coproprietari, proprietarii vecini care au calitatea prevăzută la art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008, iar exercitarea dreptului de preempțiune se realizează prin Colegiul Medicilor din România, Colegiul Medicilor Dentiști din România sau Colegiul Farmaciștilor din România, după caz.

37. Privitor la critica ce vizează procedura de verificare a respectării condițiilor contractuale și consecințele acestor verificări, Curtea apreciază că autorii sesizării invocă probleme de omisiune a reglementării primare. Ca atare, devine relevant principiul jurisprudențial exprimat, de pildă, în Decizia Curții Constituționale nr. 824 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 17 februarie 2016, potrivit căruia suplinirea lipsei de reglementare nu intră în atribuțiile Curții Constituționale, cu atât mai mult cu cât această omisiune nu are relevanță constituțională.

38. Aplicând *mutatis mutandis* considerentele Curții Constituționale mai sus citate, Curtea reține că eventualele omisiuni legislative, reclamate de autorii excepției de neconstituționalitate, nu pot face obiectul controlului de constituționalitate, cu atât mai mult cu cât acestea nu au relevanță constituțională.

39. Criticile autorilor excepției, încadrate în categoria generală „absența unor garanții contra abuzurilor de putere” se pot plasa în acel tip de considerente pe care Curtea Constituțională nu le poate, din principiu, lua în discuție, așa cum a statuat în Decizia nr. 203 din 29 noiembrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603 din 9 decembrie 1999: „Curtea Constituțională nu decide dacă o lege este sau nu este bună, dacă este sau nu este eficientă sau dacă este ori nu este oportună. Numai Parlamentul poate hotărî, în limitele prevăzute în Constituție, asupra conținutului reglementărilor legale și oportunității adoptării acestora. Iar statul de drept, a cărui existență este reglementată prin art. 1 alin. (3) din legea fundamentală, impune recunoașterea de către fiecare putere a actelor și măsurilor luate de celelalte puteri în limitele prevăzute de Constituție”.

40. Autorii excepției invocă neconformitatea actelor administrative a căror anulare face obiectul acțiunii principale cu dispoziții ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2008, situație în care, în mod evident, sunt depășite limitele unei investiții legale a Curții. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Curtea Constituțională asigură controlul constituționalității legilor, a tratatelor internaționale, a regulamentelor Parlamentului și a ordonanțelor Guvernului”, neavând, deci, atribuția de a verifica conformitatea actelor administrative cu legislația primară.

41. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristina Oloșutean, Gabriela Fornade, Nicoleta Elena Dumitrescu, Laura Dana Lungu, Doina Florica Corduneanu, Nicolae Dascăl, Corina Dascăl, Marcela Matei, Ioan Mureșan, Luminița Crișan, Virginia Lucia Neviana Lupu, Mariana Corina Simon Bodea, Călin Alexandru Pop, Corina Melania Horvath Bojan, Dana Smaranda Rațiu, Camelia Lucia Bakri, Livia Daniela Marincean, Georgiana Maria Ciucă, Angelica Constantinescu, Felicia-Maria Petrișor, Sanda Maria Zeicu, în Dosarul nr. 2.962/117/2015 al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 7, art. 10 alin. (2), (4)—(6) și art. 28 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2008 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical și ale ordonanței de urgență în ansamblul său sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 12 iulie 2016.

PREȘEDINTELE INTERIMAR AL CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Cosmin Văduva

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Guvernului
nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea
Ministerului Justiției**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — În anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare, nota se modifică și va avea următorul cuprins:

„NOTĂ:

Unitățile prevăzute în prezenta anexă pot utiliza un număr maxim de 14.772 de posturi.”

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

p. Ministrul justiției,

Gabriela Scutea,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Anca Dana Dragu

Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,

Dragoș-Nicolae Pîslaru

București, 19 septembrie 2016.

Nr. 674.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 12 unități administrativ-teritoriale

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 12 unități administrativ-teritoriale.

(2) Unitățile administrativ-teritoriale și sectoarele cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 2—13*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—13 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu Codruț Ștefănescu

București, 13 septembrie 2016.
Nr. 1.092.

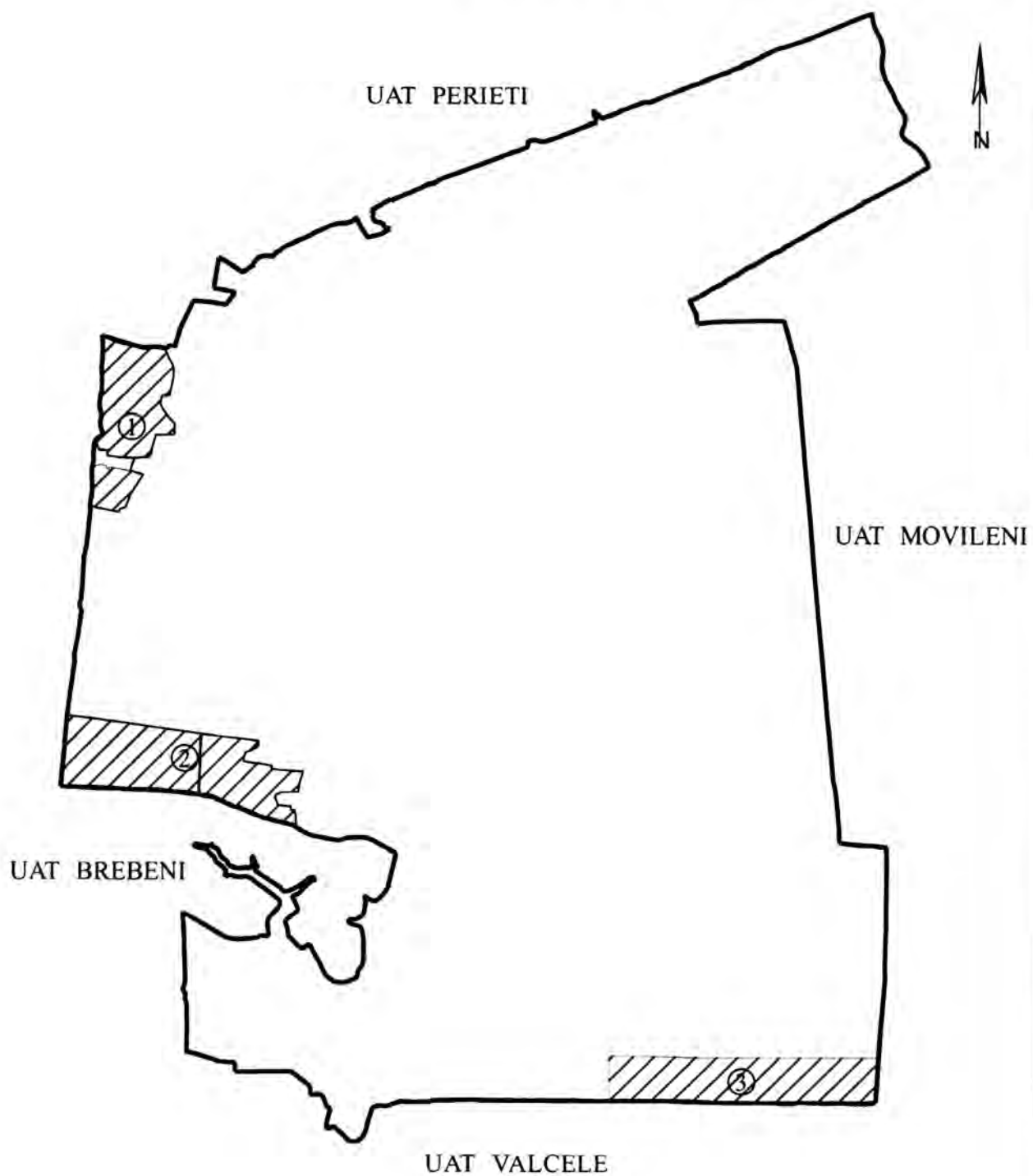
*) Anexele nr. 2—13 sunt reproduse în facsimil.

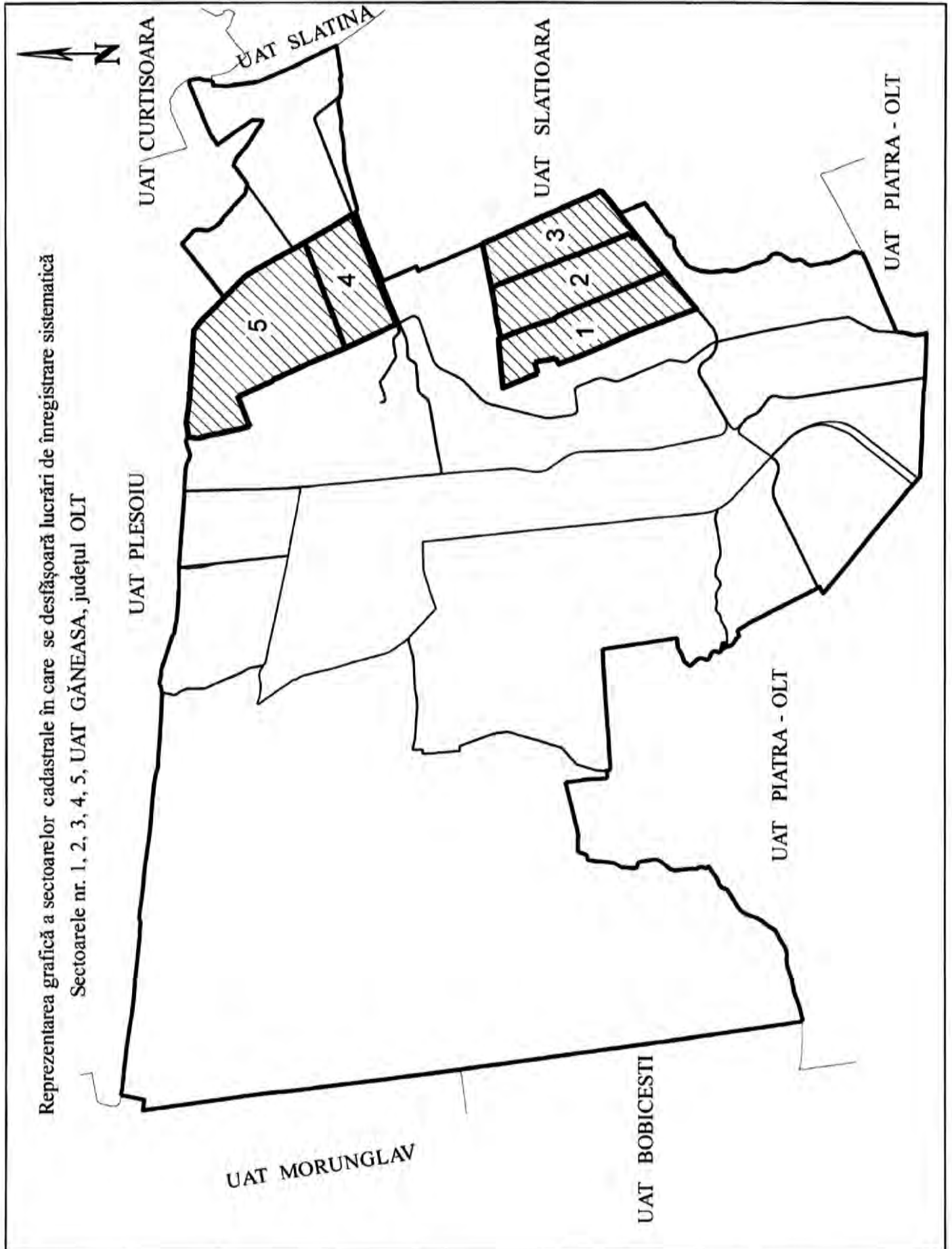
ANEXA Nr. 1

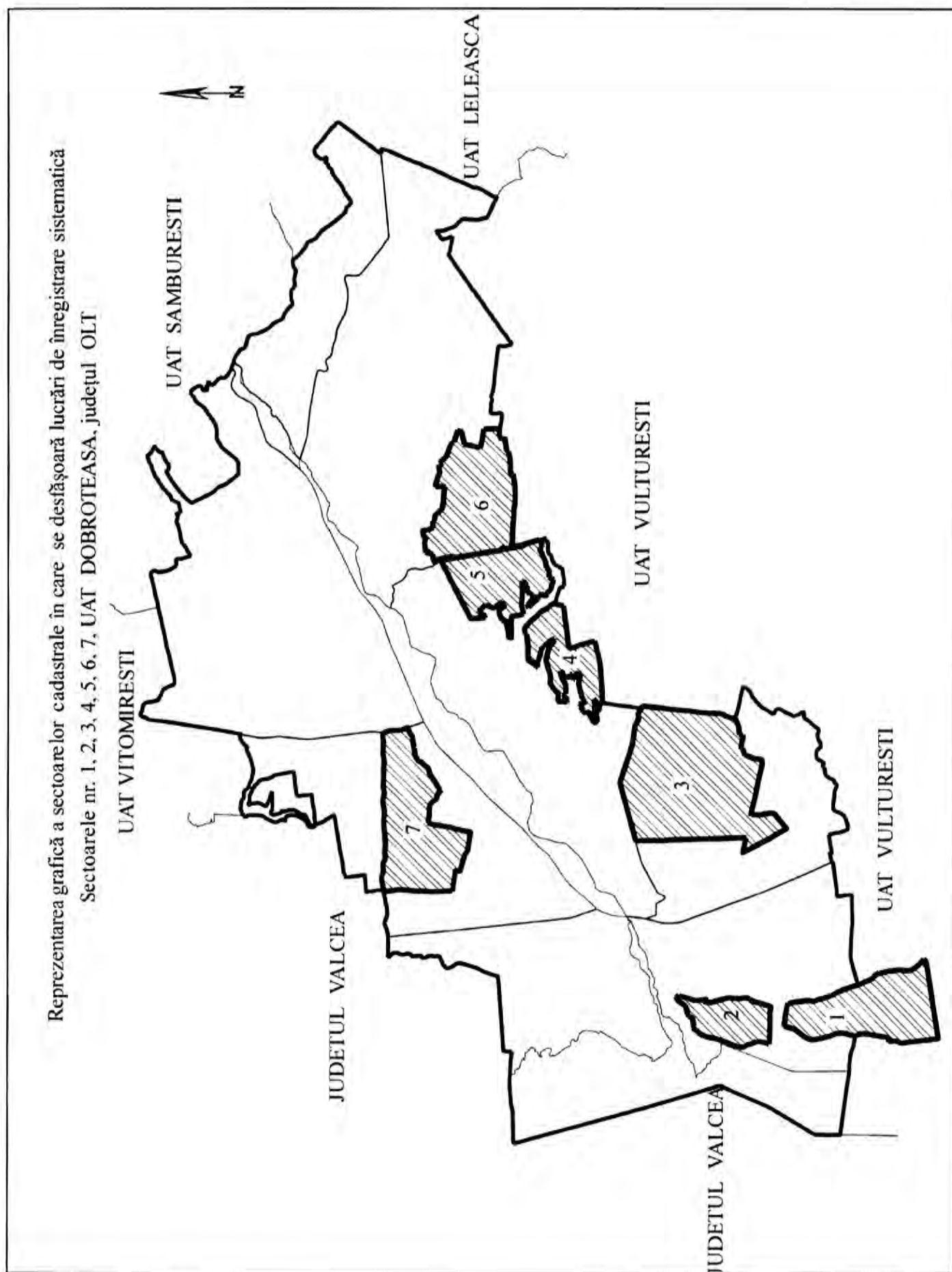
LISTA unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor

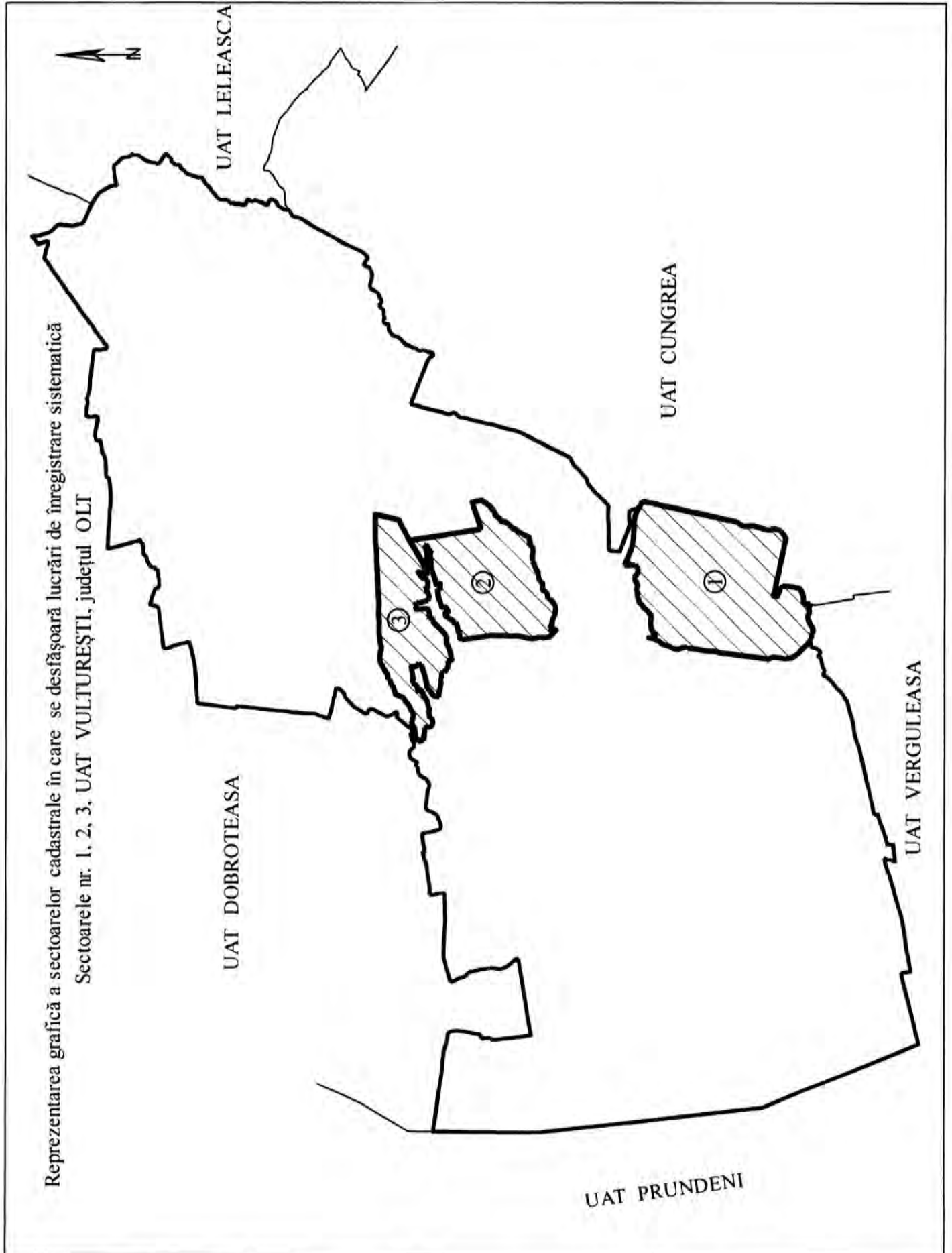
Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1	Schitu	Olt	1,2, 3
2	Găneasa	Olt	1, 2, 3, 4, 5
3	Dobroteasa	Olt	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
4	Vulturești	Olt	1, 2, 3
5	Izvoarele	Olt	1, 2, 3, 4, 5
6	Bârza	Olt	1, 2, 3, 4
7	Călui	Olt	1, 2
8	Teslui	Olt	1, 2
9	Șerbănești	Olt	1, 2, 3
10	Stroiești	Suceava	36
11	Vulturești	Suceava	8, 10, 19
12	Berchișești	Suceava	8

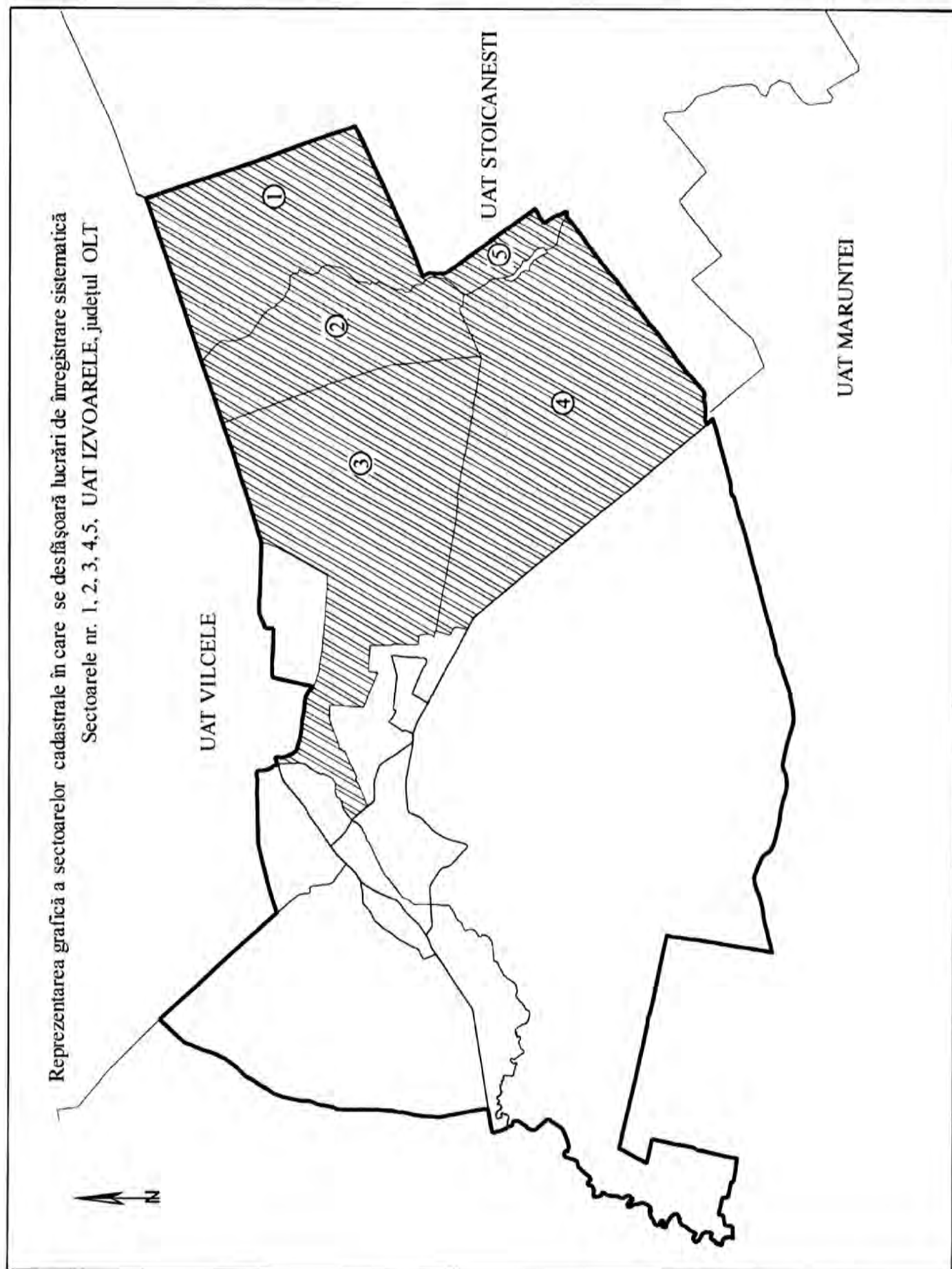
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectoarele nr. 1, 2, 3, UAT SCHITU, județul OLT











Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectoarele nr. 1, 2, 3, 4, UAT BÎRZA, județul OLT



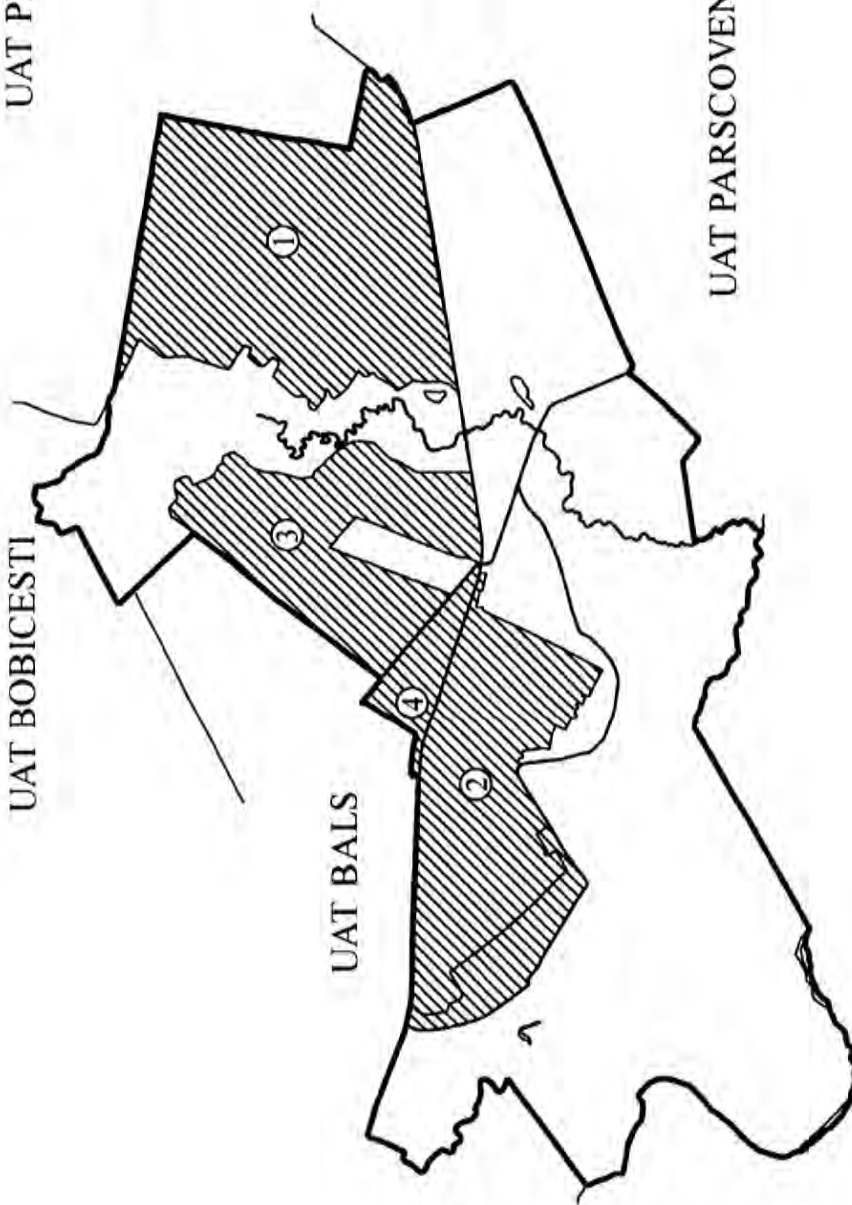
UAT PIATRA-OLT

UAT BOBICESTI

UAT BALS

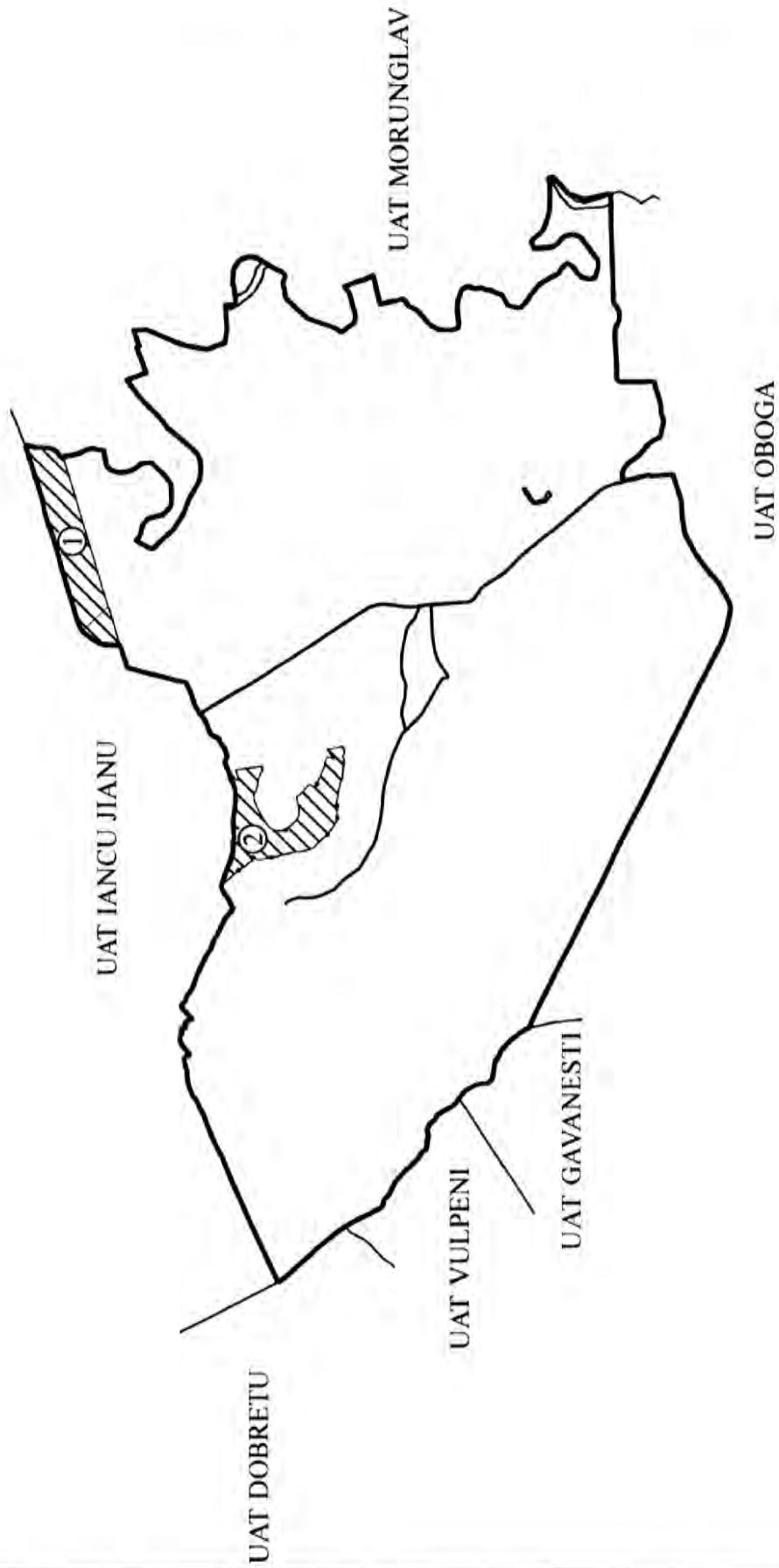
UAT PARSCOVENI

UAT VOINEASA

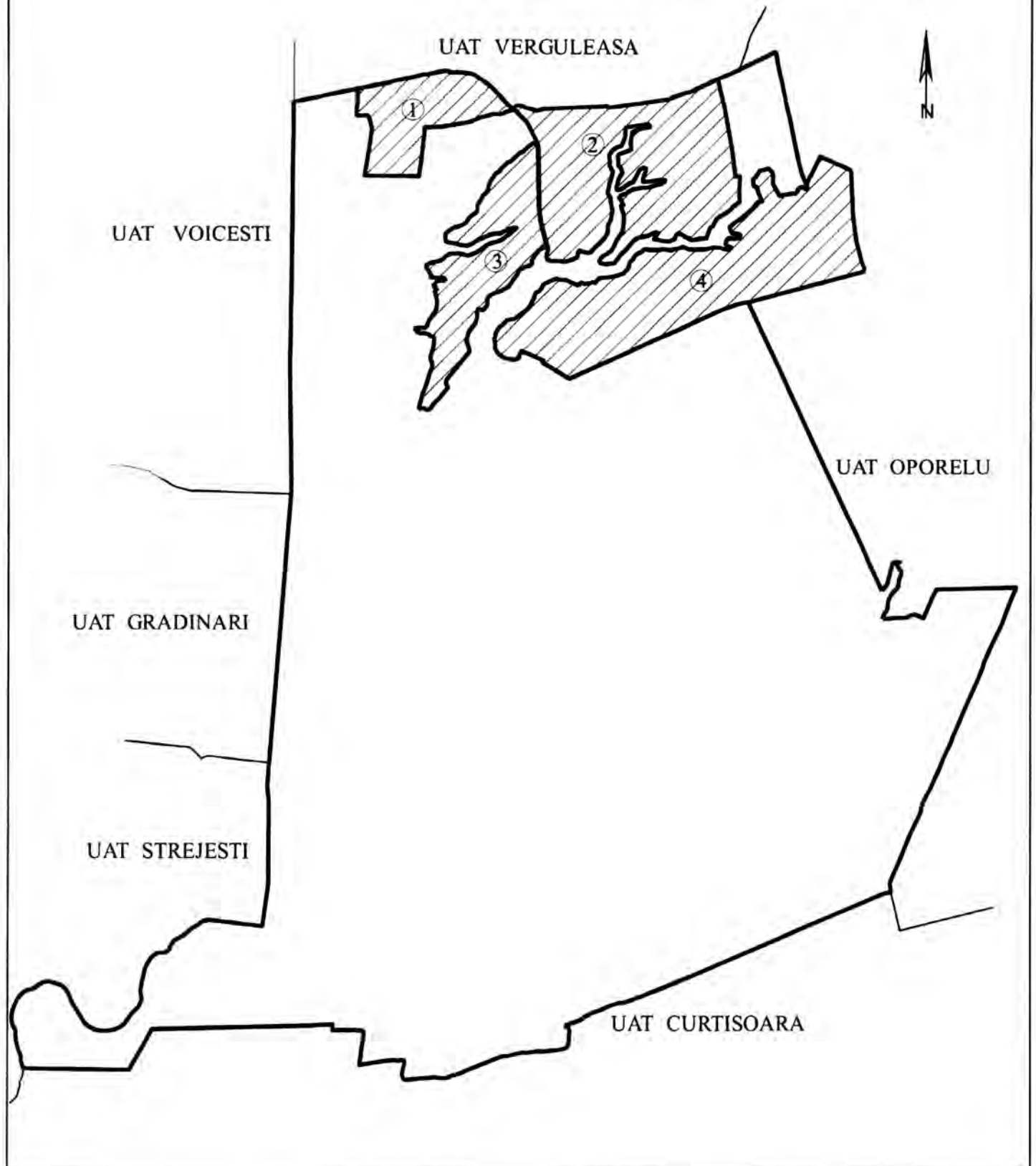


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

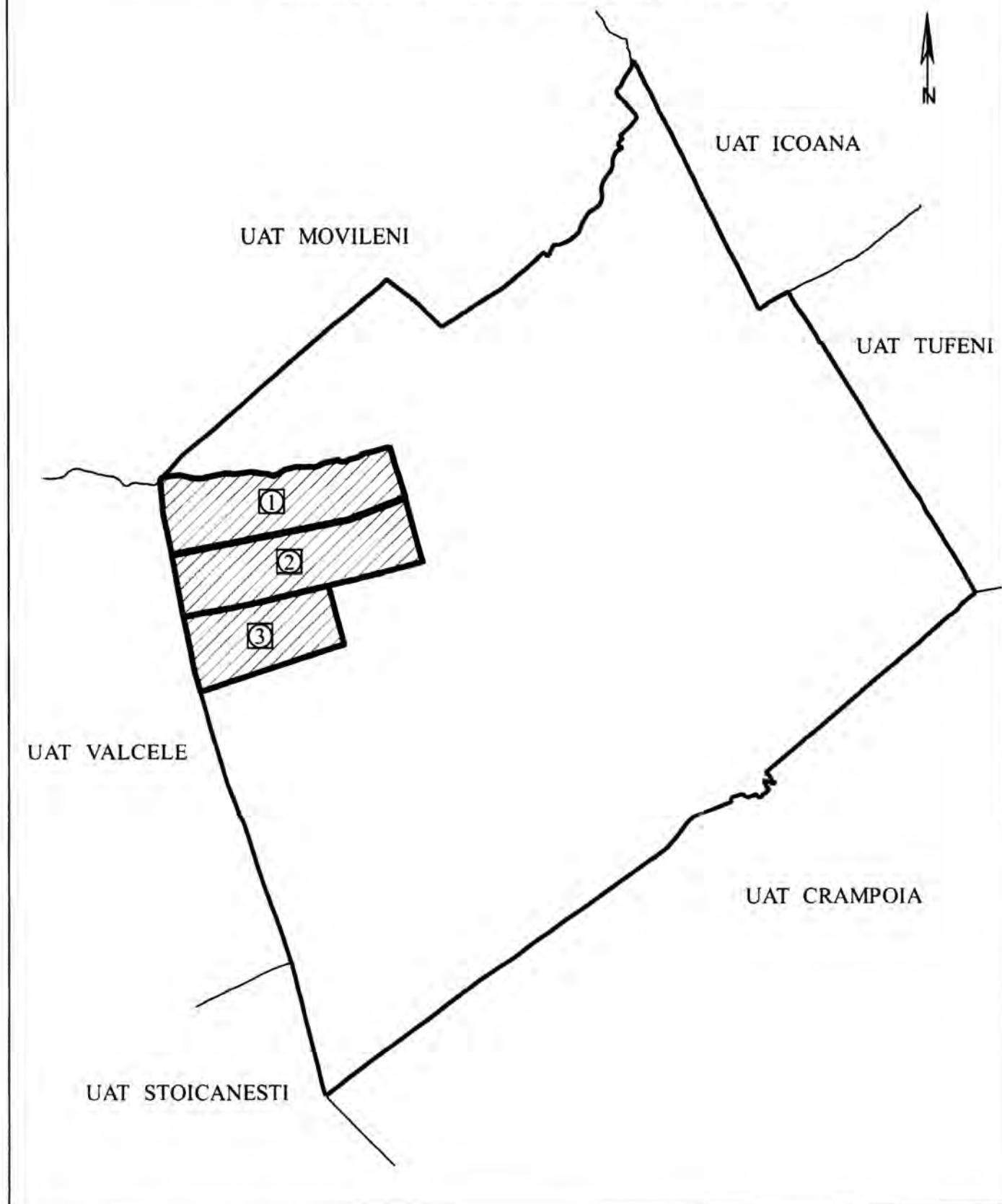
Sectoarele nr. 1, 2, UAT CĂLUI, județul OLT

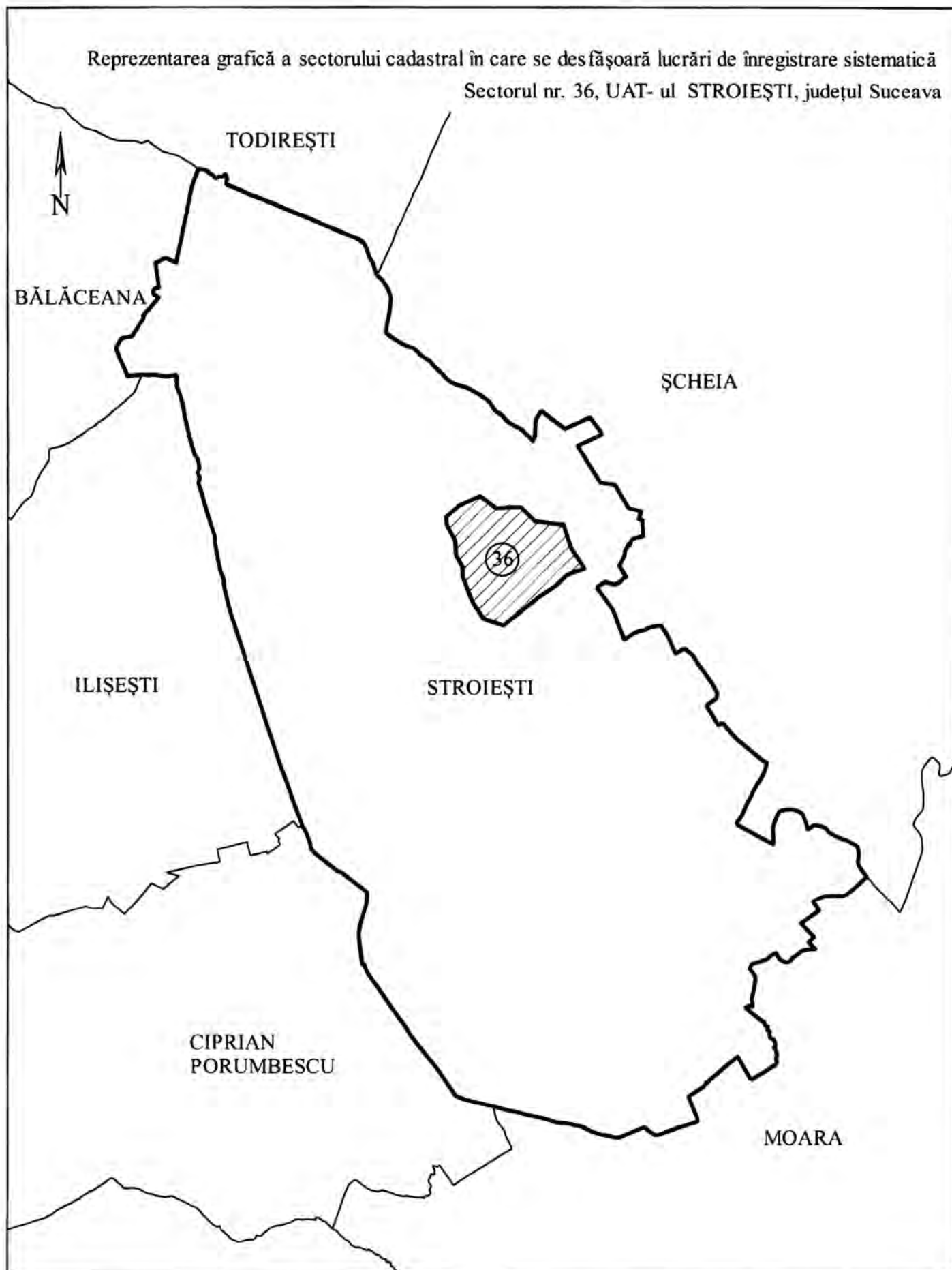


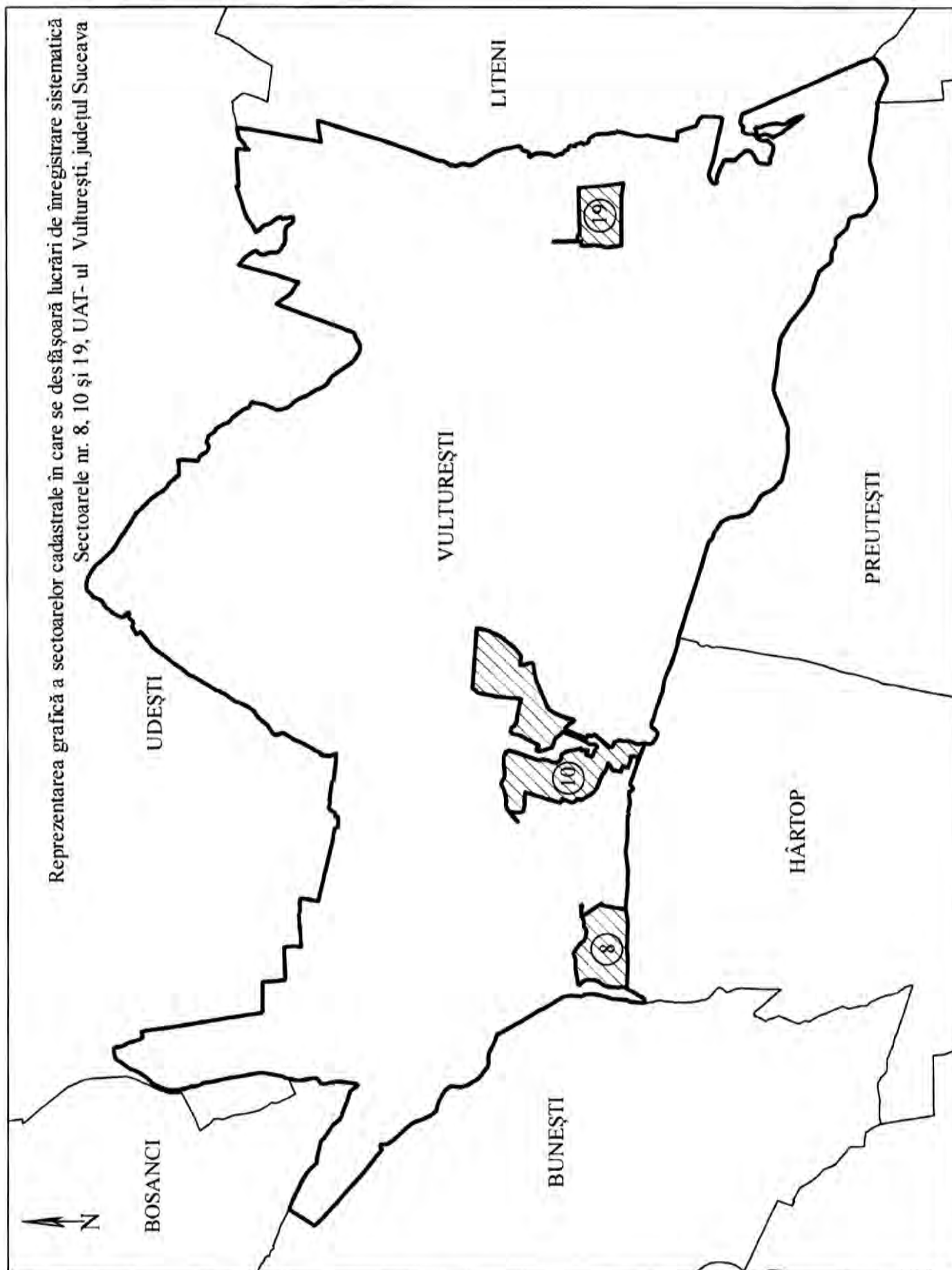
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectoarele nr. 1, 2, 3, 4, UAT TESLUI, județul OLT



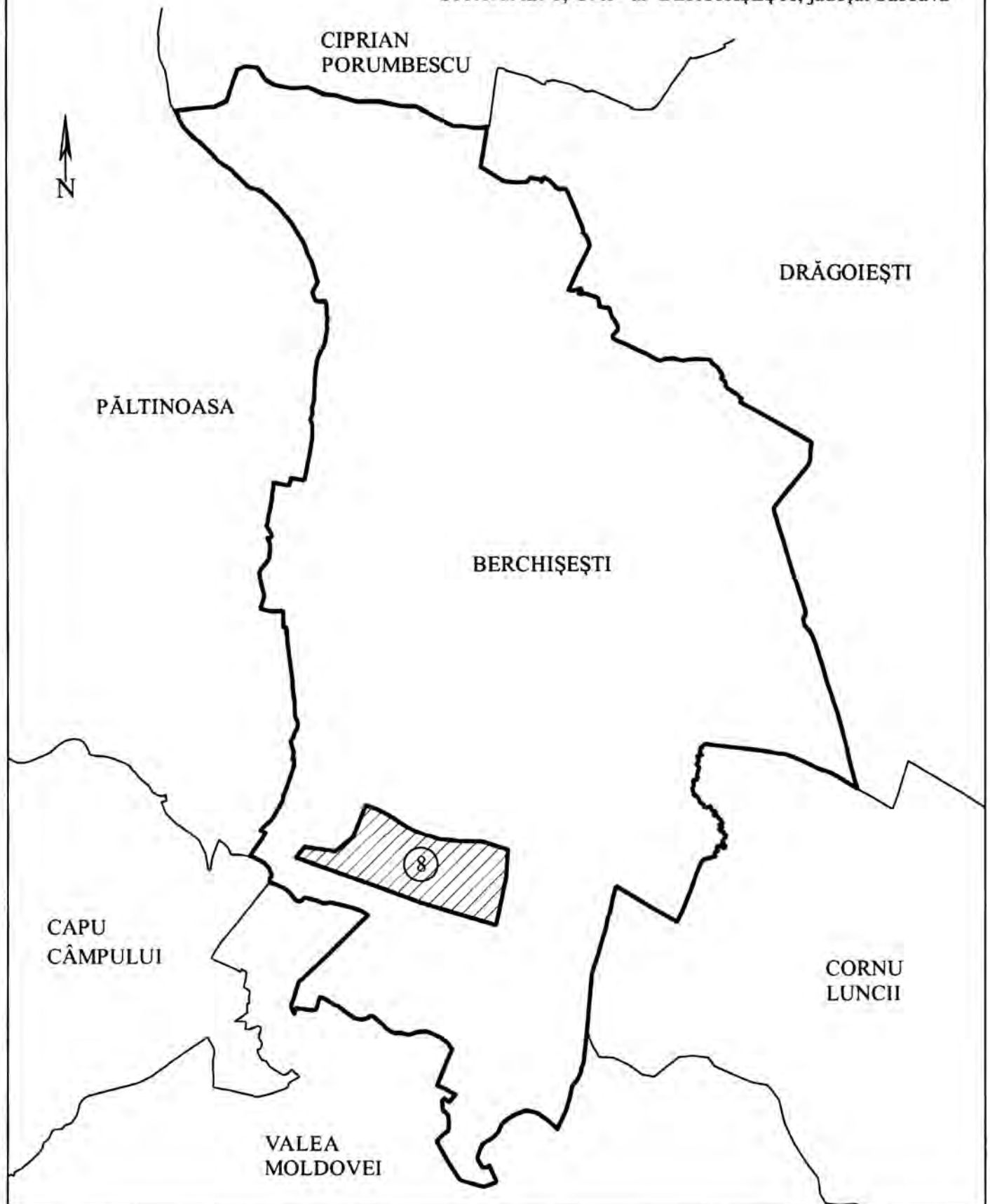
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectoarele nr. 1, 2, 3, UAT ȘERBĂNEȘTI, județul OLT







Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 8, UAT- ul BERCHIȘEȘTI, județul Suceava



ORDIN
privind aprobarea începerii
lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor,
pe sectoare cadastrale, în 8 unități administrativ-teritoriale
din județul Buzău

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, situate pe teritoriul a 8 unități administrativ-teritoriale din județul Buzău.

(2) Unitățile administrativ-teritoriale și sectoarele cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică sunt prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexele nr. 2—9*) la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—9 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu Codruț Ștefănescu

București, 14 septembrie 2016.

Nr. 1.110.

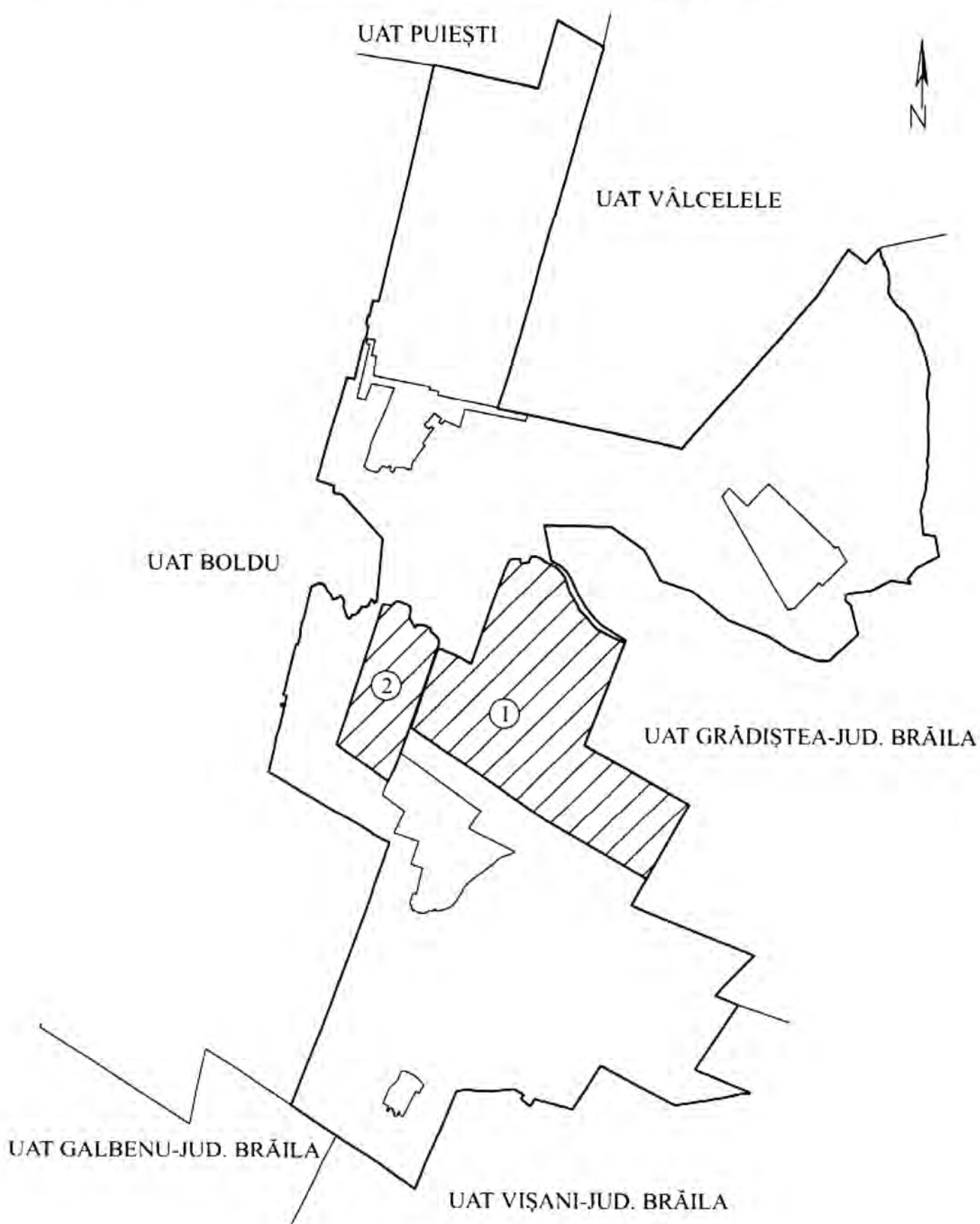
*) Anexele nr. 2—9 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1

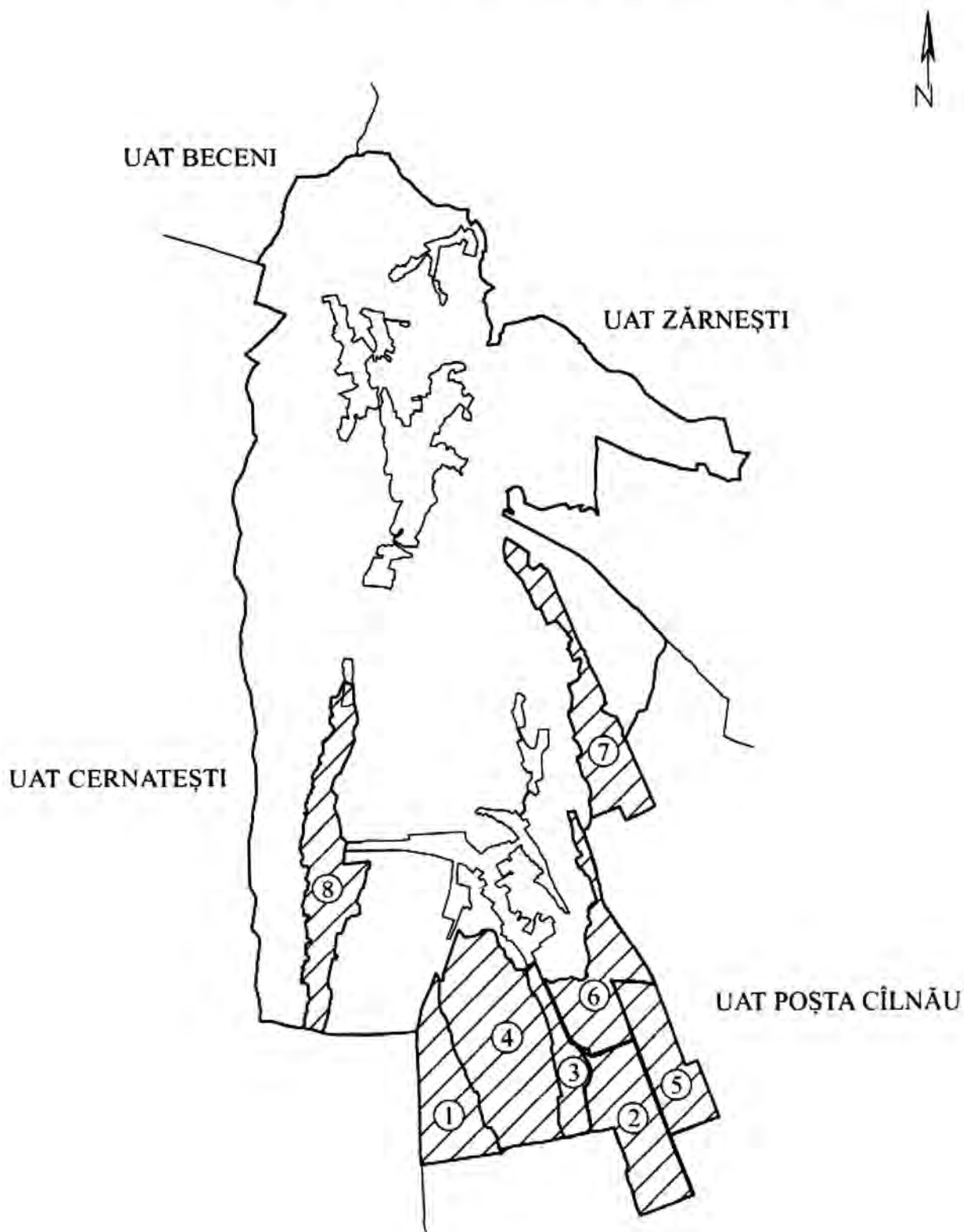
LISTA
unităților administrativ-teritoriale și a sectoarelor cadastrale
în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor

Nr. crt.	Denumirea unității administrativ-teritoriale	Județul	Sectoarele cadastrale în care încep lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor
1.	Balta Albă	Buzău	1, 2
2.	Blăjani	Buzău	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
3.	Gherăseni	Buzău	1
4.	Largu	Buzău	1, 2, 3
5.	Mânzălești	Buzău	1
6.	Movila Banului	Buzău	1
7.	Poșta Câlnău	Buzău	1
8.	Robeasca	Buzău	1

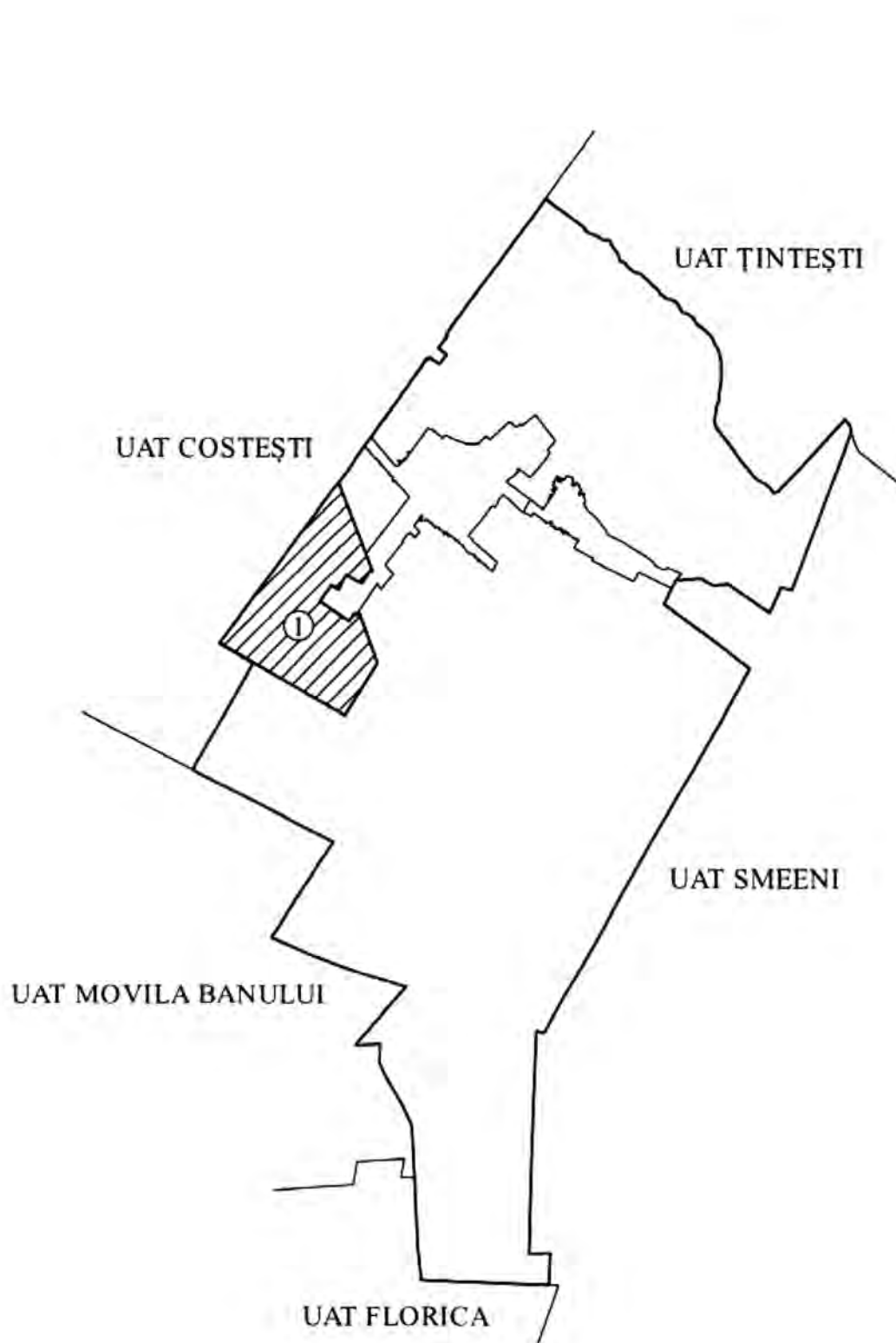
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectoarele nr. 1, 2, UAT- ul Balta Albă, județul Buzău



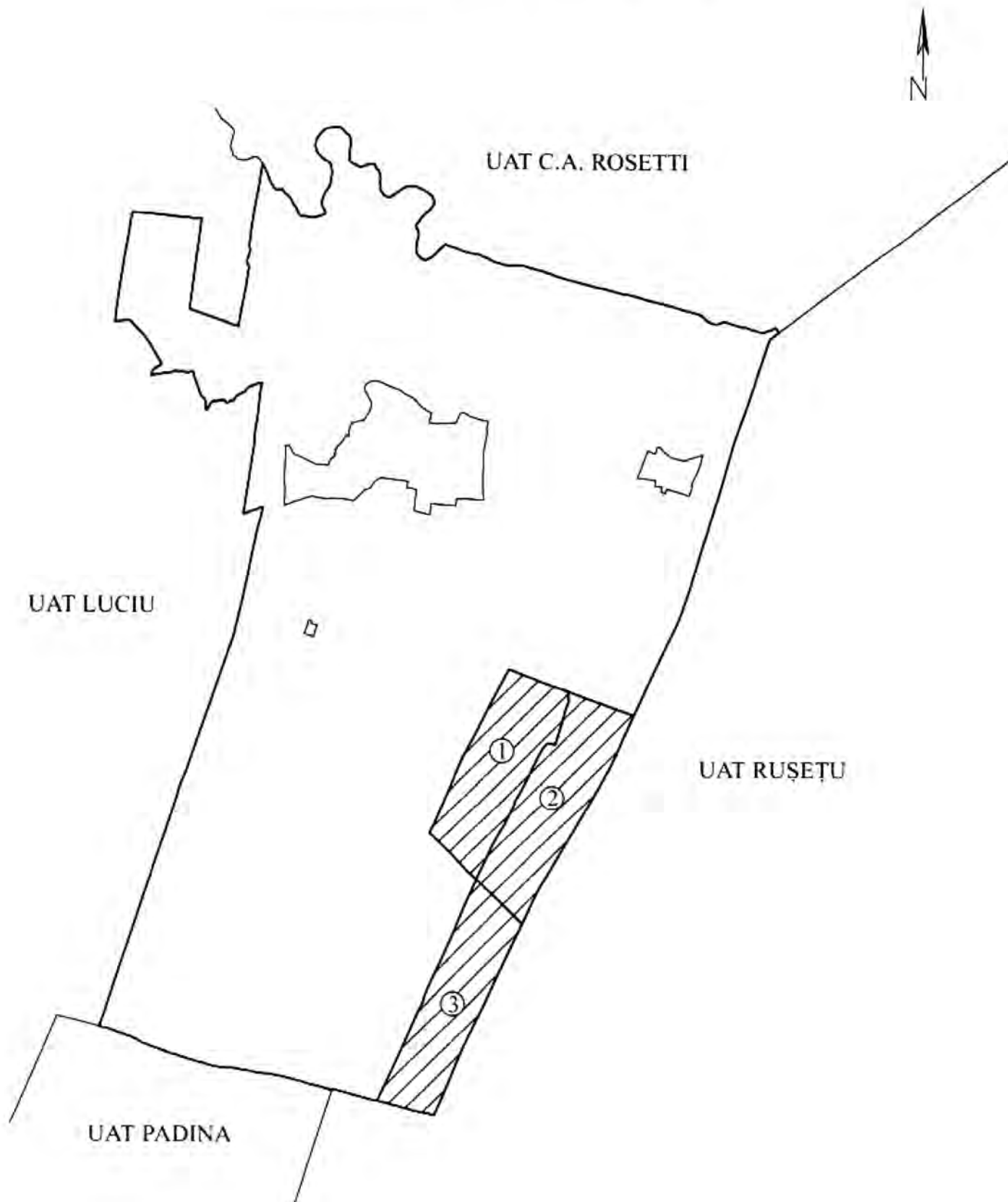
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectoarele nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, UAT- ul Blăjani, județul Buzău



Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, UAT- ul Gherăseni, județul Buzău



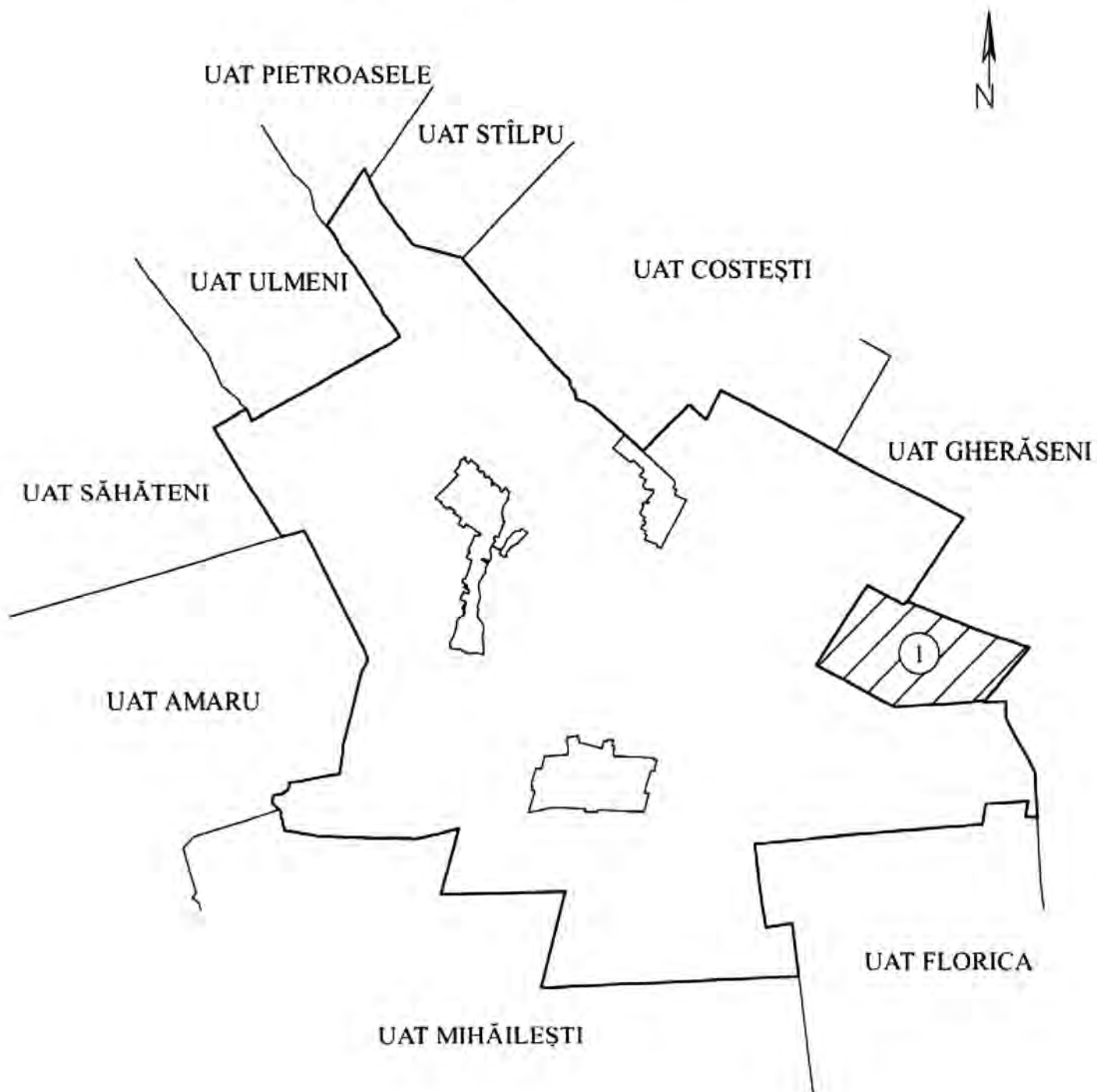
Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectoarele nr. 1, 2, 3, UAT- ul Largu, județul Buzău



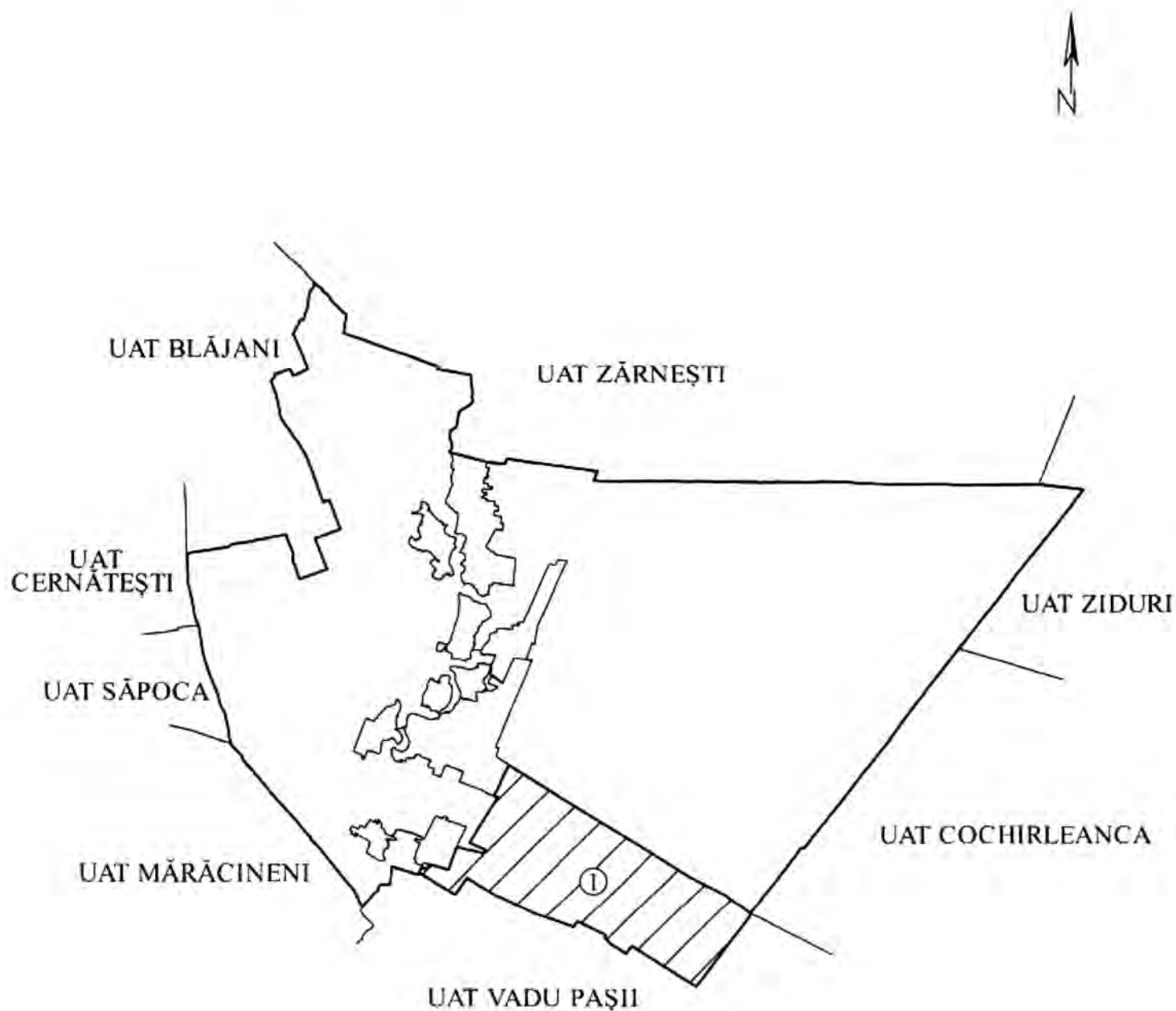
Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, UAT- ul Minzălești, județul Buzău



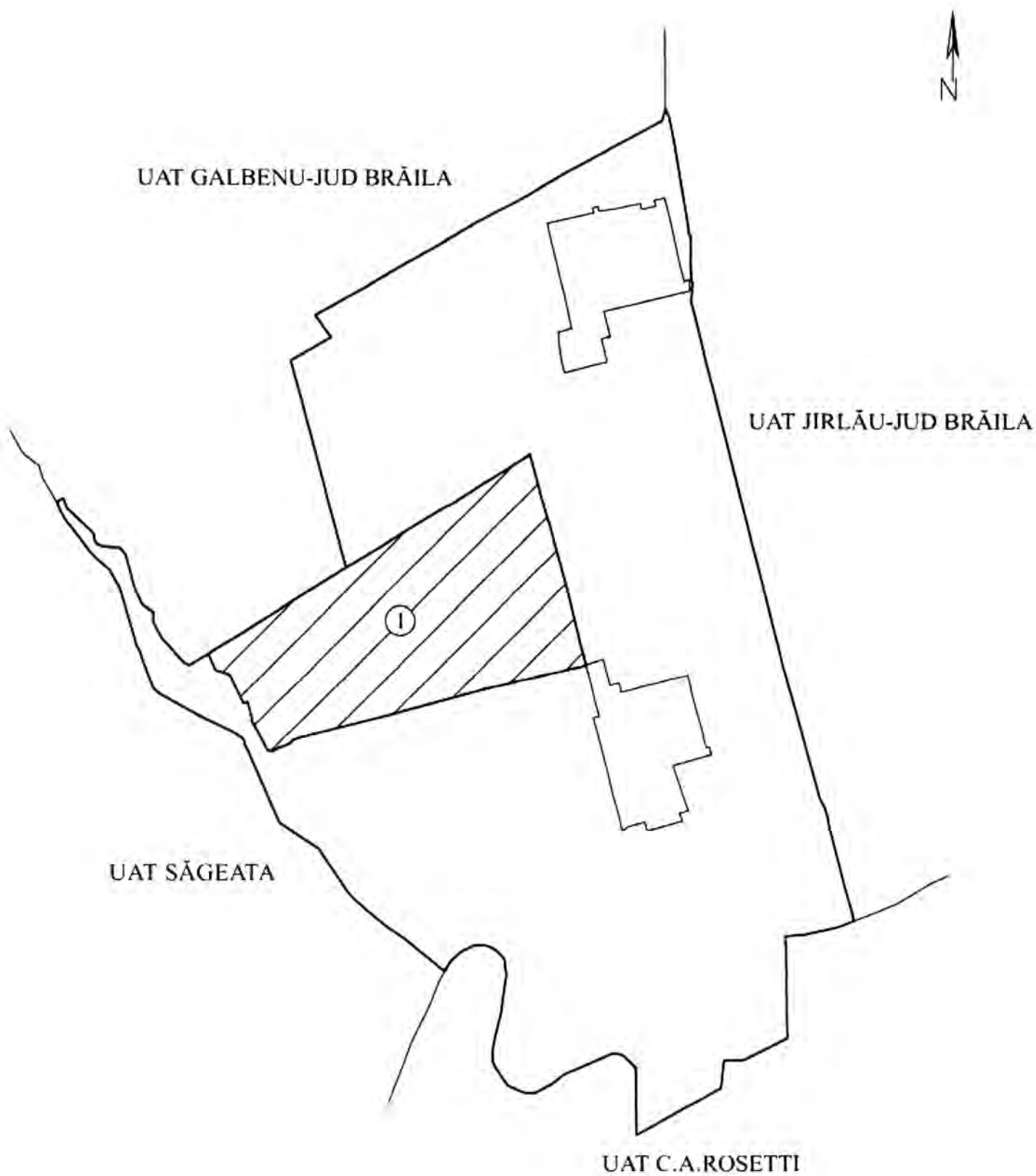
Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, UAT- ul Movila Banului, județul Buzău



Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, UAT- ul Poșta Cîlnău, județul Buzău



Reprezentarea grafică a sectorului cadastral în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Sectorul nr. 1, UAT- ul Robeasca, județul Buzău



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind aprobarea programelor școlare pentru clasele a III-a și a IV-a, alternativa educațională Waldorf**

În conformitate cu prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și cu prevederile Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.593/2014 pentru aprobarea Metodologiei privind elaborarea și aprobarea curriculumului școlar — planuri-cadru de învățământ și programe școlare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Lista programelor școlare pentru clasele a III-a și a IV-a, alternativa educațională Waldorf, cuprinsă în anexa nr. 1*), care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă programele școlare pentru clasele a III-a și a IV-a, alternativa educațională Waldorf, cuprinse în anexa nr. 2*), care face parte integrantă din prezentul ordin, după cum urmează: Programa școlară pentru disciplina Limba și literatura română; Programa școlară pentru disciplina Limba și literatura română pentru învățământul în limbile minorităților naționale; Programa școlară pentru disciplina Limba și literatura maternă maghiară — versiune în limba maghiară; Programa școlară pentru disciplina Limba și literatura maternă maghiară — traducere în limba română; Programa școlară pentru disciplina Limba modernă 1; Programa școlară pentru disciplina Limba modernă 2; Programa școlară pentru disciplina Limba modernă 1 pentru învățământul în limbile minorităților naționale; Programa școlară pentru disciplina Matematică; Programa școlară pentru disciplina Științe ale naturii; Programa școlară pentru disciplina Cunoștințe despre ținutul natal; Programa școlară pentru disciplina Educație fizică; Programa școlară pentru disciplina Educație plastică; Programa școlară pentru disciplina Desen de forme; Programa școlară pentru disciplina Educație muzicală; Programa școlară pentru disciplina Euristică; Programa școlară pentru disciplina Jocuri de mișcare; Programa școlară pentru disciplina Abilități practice.

Art. 3. — Programele școlare pentru clasele a III-a și a IV-a, cuprinse în anexa nr. 2, se aplică începând cu anul școlar 2016—2017.

Art. 4. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția minorități, Direcția generală management și resurse umane, Institutul de Științe ale Educației, inspectoratele școlare județene/al municipiului București, conducerile unităților de învățământ duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Monica Cristina Anisie,
secretar de stat

București, 24 august 2016.
Nr. 5.010.

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 753 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

